



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

22 февраля 2011 г.

№ Ф03-9417/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 22 февраля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: В.А. Гребенщиковой

Судей: Г.А. Камалиевой, Е.К. Яшкиной

при участии

от истца: МУП «Горсеть» – И.В. Шерemet, представитель по доверенности от 24.11.2010 № 18

от ответчика: МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» – Д.А. Рябинин, представитель по доверенности б/н от 20.01.2011

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального автономного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского»

на решение от 30.08.2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010

по делу № А24-2394/2010 Арбитражного суда Камчатского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.Н. Венин, в суде апелляционной инстанции – судьи И.С. Чижиков, Н.И. Фадеева, Н.А. Скрипка

По иску муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Горсеть»

к муниципальному автономному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского»

о взыскании 63 673 123 руб. 48 коп.

Муниципальное унитарное предприятие Петропавловск-Камчатского городского округа «Горсеть» (далее – МУП «Горсеть», предприятие) на основании статей 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к муниципальному автономному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» (далее – МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского», учреждение) о взыскании задолженности в размере 63 673 123 руб. 48 коп. по агентскому договору от 01.11.2005 № 412-АД.

Решением суда от 30.08.2010, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010, заявленные требования удовлетворены.

МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование жалобы приведены доводы о том, что агентские услуги в ноябре 2005 года оказаны принципалу в рамках ранее действовавшего между сторонами договора от 01.04.2005, что подтверждают выставленные истцом счета-фактуры от 30.11.2005 № 2031 и № 2032 и акт приемки выполненных работ за этот период, что, по мнению заявителя, исключает взыскание задолженности за спорный период по договору от 01.11.2005 № 412-АД.

В отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании кассационной инстанции, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи в порядке статьи 153.1 АПК РФ, МУП «Горсеть» в лице своего представителя, возражая относительно приведенных в ней доводов и полагая обжалуемое решение и постановление законными и обоснованными, просило оставить их без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Представитель МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» в заседании суда поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно указав на то, что срок исковой давности по требованию об оплате услуг, оказанных принципалу в ноябре 2005 года, о применении которой в порядке статьи 199 ГК РФ заявлено ответчиком при рассмотрении дела

судом первой инстанции, необходимо исчислять с момента получения актов приемки выполненных работ и счетов-фактур.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав представителей участвующих в судебном заседании представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного считает, что принятые решение от 30.08.2010, постановление от 09.11.2010 подлежат отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 01.11.2005 между Управлением жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского – муниципальным учреждением (принципал, в настоящее время – МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского») и МУП «Горсеть» (агент) заключен агентский договор № 412-АД.

Договор подписан сторонами 18.01.2006 и согласно его пункту 7.1 вступает в силу с момента подписания, распространяется на ранее возникшие правоотношения с 01.11.2005 и действует до 31.12.2006.

В соответствии с пунктами 1.1.1, 1.1.3 договора принципал предоставляет агенту исключительное право, в том числе на заключение договоров с организациями на поставку ресурсов в виде электрической энергии, тепловой энергии, холодной и горячей воды, услуг водоотведения в интересах населения, проживающего в многоквартирных домах, согласно списку – Приложению № 1 к договору, а также контролировать качество и количество поставляемых ресурсов.

Предприятие, ссылаясь на ненадлежащее исполнение учреждением обязательств за период с ноября 2005 года по декабрь 2006 года по оплате оказанных услуг на общую сумму 2 061 293 038 руб. 71 коп., которые оплачены в сумме 1 997 619 915 руб. 23 коп., что привело к образованию задолженности в сумме 63 673 123 руб. 48 коп., обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования на основании статей 309, 1005, 1006, 1008 ГК РФ, арбитражные суды, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе акты сверки взаимных расчетов и уведомление о зачете, установили, что МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» за период с ноября 2005 года по декабрь 2006 года оказало услуги по договору на общую сумму 2 061 293 038 руб. 71 коп., которые МУП «Горсеть» оплачены частично в сумме

1 997 619 915 руб. 23 коп. При этом объем, качество оказанных услуг и размер агентского вознаграждения, рассчитанного истцом в соответствии с условиями договора, ответчиком не оспорены.

Разрешая спор, арбитражный суд первой инстанции, выводы которого поддержаны апелляционным судом, основываясь на положениях статьи 425 ГК РФ, согласно которым стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, правомерно исходил из того, что агентский договор от 01.11.2005 № 412-АД вступает в силу с момента подписания (18.01.2006) и распространяется на ранее возникшие правоотношения с 01.11.2005, в том числе на правоотношения по оплате оказанных в ноябре 2005 года услуг.

При этом судом первой инстанции отклонен довод ответчика о пропуске срока исковой давности по заявленному истцом требованию. В этой связи указано на то, что исполнение обязательств по агентскому договору оформлялось ответчиком уведомлениями, срок предоставления которых сторонами не согласовывался. Последнее уведомление о произведенной оплате учреждением датировано – 22.01.2008, с которым суд связал начало течения срока исковой давности.

Между тем при рассмотрении вопроса относительно исковой давности судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В силу пункта 5.5.3 договора от 01.11.2005 № 412-АД оплата за потребленные ресурсы по договорам, заключенным агентом в

соответствии с пунктом 2.1.2 договора, производится
принципалом в течение 10 дней после предъявления агентом расчета
потребленных ресурсов, счетов и счетов-фактур.

Акт о приемки выполненных работ от 30.11.2005 с приложением
счетов и счетов-фактур на оплату выполненных работ направлен
МУП «Горсеть» в адрес МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского»
письмом от 10.01.2006 и получен последним в этот же день.

Таким образом, поскольку в соответствии с пунктом 5.5.3 договора
оплата производится в течении 10 дней после предъявления агентом
расчета потребленных ресурсов, счетов и счетов-фактур, то агент должен
был узнать о нарушении учреждением обязанности по оплате оказанных
услуг с 21.01.2006.

В этой связи состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене
с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой
инстанции, выводы которого не соответствуют обстоятельствам и
представленным в дело доказательствам.

При новом рассмотрении дела суду необходимо оценить
правомерность заявленных требований о взыскании стоимости оказанных
в ноябре 2005 года услуг истца, исходя из правильного определения начала
течения срока исковой давности в названном порядке, и с учетом
установленных обстоятельств разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд
Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 30.08.2010, постановление Пятого арбитражного
апелляционного суда от 09.11.2010 по делу № А24-2394/2010
Арбитражного суда Камчатского края отменить, направить дело на новое
рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.А. Гребенщикова

Судьи

Г.А. Камалиева

Е.К. Яшкина