



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

30 октября 2009 г.

№ Ф03-5622/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2009 г.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** В.А.Гребенщиковой

**Судей:** О.Г.Красковской, О.В.Цирулик

**при участии**

**от истца:** Шалагинова М.Ю., представитель по доверенности № КЭ-18-9/10Д от 01.01.2009; Александрова Н.В., представитель по доверенности № КЭ-18-9/28Д от 01.01.2009; Кузнецов А.Е., представитель по доверенности № КЭ-18-9/6Д от 01.01.2009;

**от ответчика:** Рябинин Д.А., представитель по доверенности без номера от 28.08.2009; Горбачева Т.И., адвокат по доверенности без номера от 30.07.2009;

**от третьего лица:** представитель не явился

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу**  
муниципального автономного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства г.Петропавловска-Камчатского»

**на решение от 08.06.2009, постановление Пятого арбитражного**  
апелляционного суда от 05.08.2009

**по делу № А24-797/2008**

**Арбитражного суда Камчатского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья

**По иску** открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго»

**к** муниципальному унитарному предприятию Петропавловск-Камчатского городского округа «Горсеть»

**третье лицо:** муниципальное автономное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского»

**о** взыскании 16 371 066 руб. 84 коп.

Открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – ОАО «Камчатскэнерго») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к муниципальному унитарному предприятию Петропавловск-Камчатского городского округа «Горсеть» (далее – МУП «Горсеть») о взыскании 16 371 066 руб. 84 коп. задолженности по договору на отпуск и потребление тепловой энергии от 01.09.2005 № 102 за период с 01.10.2007 по 31.12.2007.

Иск обоснован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору от 01.09.2005 в части оплаты поставленной истцом в спорный период тепловой энергии и наличием оснований для взыскания ее стоимости, предусмотренных статьями 309, 539, 544 ГК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное автономное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» (с учетом его переименования).

Впоследствии суд в порядке статьи 47 АПК РФ произвел замену ответчика МУП «Горсеть» на муниципальное автономное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» (далее - Учреждение). Первоначальный ответчик привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

До принятия решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ уменьшил размер исковых требований до 16 280 484 руб. 09 коп.

Решением от 08.06.2009 иск удовлетворен.

Решение мотивировано тем, что между Учреждением, являющимся исполнителем коммунальных услуг, и ОАО «Камчатскэнерго» как ресурсоснабжающей организацией фактически сложились договорные отношения, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса РФ. В связи с этим стоимость поставленной в спорный период тепловой энергии в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика, подлежит взысканию с него на основании статей 309, 314, 544 ГК РФ. При этом суд признал обоснованным представленный истцом расчет объема энергопотребления, определенного расчетным путем на основании данных технических паспортов БТИ по каждому зданию в соответствии с тепловым балансом по фактической температуре наружного воздуха.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2009 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Учреждение просит решение и постановление апелляционного суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске. В обоснование жалобы и в дополнении к ней приводит доводы о несогласии с выводами судов о признании Учреждения надлежащим ответчиком по делу. Считает надлежащим ответчиком МУП «Горсеть», являющееся энергосбытовой организацией, через которую тепловая энергия поставлялась Учреждению. Кроме того, заявитель указал на необоснованное применение истцом при расчете потребленной в спорный период тепловой энергии Методики определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения, утвержденной заместителем председателя Госстроя России 12.08.2003 (далее – Методика 2003 года), Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306), Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Первым заместителем Министра топлива и энергетики Российской Федерации 12.09.1995 (далее – Правила учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995). Полагает, что к правоотношениям сторон подлежат применению Правила предоставления

коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

В отзыве на кассационную жалобу ОАО «Камчатскэнерго» выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в ее удовлетворении отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции представители сторон дали пояснения по кассационной жалобе и отзыву на нее.

Представитель третьего лица, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседании суда участия не принимал.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды установили, что между ОАО «Камчатскэнерго» (энергоснабжающая организация) и МУП «Горсеть» (потребитель) 01.09.2005 заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии № 102.

По условиям данного договора энергоснабжающая организация обязалась подавать на объекты, указанные в приложении, расположенные по адресам, указанным в приложении к договору, тепловую энергию, а потребитель обязался принимать и оплачивать потребленную тепловую энергию в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В 2007 году при заключении договора на отпуск и потребление тепловой энергии на новый срок между ОАО «Камчатскэнерго» и МУП «Горсеть» возникли разногласия, переданные на рассмотрение арбитражного суда.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 17.10.2008 по делу № А24-1053/2008 МУП «Горсеть» отказано в удовлетворении иска об урегулировании разногласий по договору теплоснабжения от 17.10.2007 № 383/07-07ТЭ. При этом суд указал на то, что МУП «Горсеть» не может являться абонентом по указанному договору, поскольку имущество, позволяющее данному лицу выступать в этом качестве по договору теплоснабжения, передано ему с нарушением требований статей

246, 247, 290, 608 ГК РФ, статей 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации. В связи с этим договоры передачи имущества (энергопринимающих устройств, другого необходимого оборудования) признаны ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2009 решение от 17.10.2008 в части выводов об отсутствии возможности заключения договора теплоснабжения на поставку энергии на многоквартирные дома оставлено без изменения.

Исходя из указанных судебных актов, устава Учреждения, норм Жилищного кодекса РФ, Правил № 307, арбитражные суды признали Учреждение исполнителем коммунальных услуг, обязанным приобретать тепловую энергию у истца (ресурсоснабжающей организации) для целей оказания коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения владельцам жилых помещений в многоквартирных домах, стоимость которых предъявлена ко взысканию.

С учетом установленного судь пришло к выводу о том, что Учреждение является надлежащим ответчиком по делу, фактически пользующимся поставленной в спорный период тепловой энергией, стоимость которой подлежит взысканию с него на основании статей 309, 539, 544 ГК РФ.

При этом суды признали правомерным представленный истцом расчет объема поставленной в многоквартирные дома тепловой энергии, произведенный расчетным путем на основании Методики 2003 года, Правил учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995, Правил № 306.

Однако суды не учли, что согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Пунктом 8 Правил № 307 предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Определив отношения сторон как договорные, суды не приняли во внимание, что в настоящем случае Учреждение приобретало у ресурсоснабжающей организации коммунальный ресурс именно для предоставления гражданам-потребителям коммунальной услуги. Следовательно, вопрос о методе определения количества потребленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления, которые, в свою очередь, учитываются согласно приложению № 2 к Правилам № 307 при расчете размера платы за коммунальные услуги.

Однако в нарушение вышеназванных норм права суды сделали вывод о правильности применения истцом при расчете объема теплотребления при отсутствии приборов учета Методики 2003 года, Правил № 306, Правил учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995, которые в данном случае применению не подлежат.

Таким образом, выводы судов о правильности расчета задолженности за поставленную тепловую энергию по данным технических паспортов по каждому дому в соответствии с тепловым балансом и фактической температурой наружного воздуха, без учета нормативов потребления коммунальных услуг противоречит законодательству.

Так как судами не исследовался вопрос о наличии у ответчика задолженности за отпущенную в спорный период тепловую энергию, исходя из подлежащего применению метода определения количества потребленного коммунального ресурса и его стоимости, судебные акты подлежат отмене на основании частей 1, 2 статьи 288 АПК РФ.

При новом рассмотрении дела суду необходимо проверить обоснованность представленного истцом расчета объема потребленной тепловой энергии, ее стоимости с правильным применением норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и с учетом установленного разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

**ПОСТАНОВИЛ :**

Решение от 08.06.2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2009 по делу № А24-797/2008 Арбитражного суда Камчатского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Определение от 02.10.2009 о приостановлении исполнения судебных актов признать утратившим силу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.А.Гребенщикова

Судьи

О.Г.Красковская

О.В.Цирулик