



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3452/2013

05 ноября 2013 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 28 октября 2013 год.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.В. Жолондзь,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Л.С. Бессоновой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Востокметпром» (ОГРН 1082720002122, ИНН 2720037858) к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройАльянс» (ОГРН 1092723013272, ИНН 2723121498) о взыскании 3 199 185, 12 рублей,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований в отношении предмета спора, на стороне ответчика Общество с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое инженерное предприятие Дальнего Востока»,

при участии в судебном заседании представителей истца Анищенко Андрея Алексеевича по доверенности от 01 октября 2013 года, Резникова Алексея Ивановича по доверенности от 20 октября 2013 года, Калиниченко Андрея Владимировича по доверенности от 20 октября 2013 года; представителя ответчика Рябинина Дениса Александровича по доверенности от 31 июля 2012 года, представителя третьего лица Изосимова Сергея Михайловича по доверенности от 22 марта 2013 года №23;

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Востокметпром» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройАльянс» о взыскании 3 199 185, 12 рублей, составляющих долг в размере 3 091 000, 12 рублей, возникший в результате неисполнения обязательства в части оплаты работ, выполненных на основании договора подряда от 20 апреля 2012 года №20/2, неустойку в размере 108 185 рублей, начисленную на основании пункта 10.1 договора за нарушение срока оплаты результата работ.

В качестве обстоятельств, на которых основаны исковые требования, истец указал следующий состав фактов: заключение между сторонами 20 апреля 2012 года договора подряда №20/2, выполнение истцом в соответствии с условиями данного договора работ по монтажу и устройству кабельной линии и воздушной линии электропередачи, а также поставка оборудования на объект «Путепровод на 227 км автомобильной дороги М-60 «Усури» от Хабаровска до Владивостока», факт сдачи

истцом результата работ ответчику по актам от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350, передача оборудования по товарным накладным от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350, принятие ответчиком результата работ и оборудования, возникновение у ответчика обязательства заказчика оплатить результат работ и переданное оборудование, не исполнение ответчиком данного обязательства, возникновение долга в размере 3 091 000, 12 рублей, возникновение у истца права требовать, у ответчика обязанности уплатить неустойку за нарушение срока оплаты.

Ответчик согласно отзыву и объяснениям представителя в судебных заседаниях иск не признал, в обоснование указал отсутствие каких-либо договорных и иных правоотношений с истцом работы, указанные истцом, выполнялись силами и средствами ответчика.

На основании статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик заявил о фальсификации представленных истцом доказательств, а именно, договора подряда от 20 апреля 2012 года № 20/2, ведомости материалов и работ (приложение к договору), актов от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350, справок по форме КС-3 от 25 ноября 2012 года №01, от 20 декабря 2012 года №03, товарных накладных от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350. Проверка заявления о фальсификации доказательства проводилась путем назначения почерковедческой экспертизы, проведение которой было поручено Федеральному бюджетному учреждению «Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

По результатам судебной экспертизы суду представлено заключение от 08 октября 2013 года №1426/3-3.

Третье лицо согласно отзыву и объяснениям представителя в судебном заседании поддержало позицию ответчика.

Заслушав объяснения представителей сторон, представителя третьего лица, суд установил следующие обстоятельства.

В подтверждение факт наличия между сторонами договорных отношений истец представил суду договор подряда от 20 апреля 2012 года № 20/2, составленный в форме единого документа, ведомость материалов и работ, составленная в форме единого документа со ссылкой на то, что является приложением к «доп. соглашению договора подряда».

Из преамбулы договора и из раздела «юридические адреса и реквизиты сторон», в том числе, и ведомости, следует, что от имени ответчика действовал директор общества Горковская Екатерина Сергеевна.

В подтверждение фактов выполнения работ, предусмотренных данным договором, а также поставки оборудования, сдачи результата работ ответчику, суду представлены акты от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350, справки по форме КС-3 от 25 ноября 2012 года №01, от 20 декабря 2012 года №03, товарные накладные от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350.

Согласно заключению эксперта от 08 октября 2013 года №1426/3-3 по результатам проведения судебной почерковедческой экспертизы было установлено в разделах «юридические адреса и реквизиты сторон» договора от 20 апреля 2012

года № 20/2, в том числе и в ведомости, в строке «заказчик», а также в вышеуказанных актах, справках и товарных накладных, подпись от имени Горковской Е. С. выполнена не Горковской Е. С., а другим лицом с подражанием ее подлинной подписи.

Учитывая вывод судебной экспертизы, суд пришел к выводу о том, что договор от 20 апреля 2012 года № 20/2, в том числе, и ведомость от имени единоличного исполнительного органа ответчика подписан лицом, действующим неправоммерно и выдавшим себя за руководителя общества с ограниченной ответственностью «СтройАльянс».

В соответствии с пунктом 1 статьи 53, статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности, в том числе путем совершения сделок, через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правовой позиции, изложенной в постановлении от 10 января 2003 года №6498/02, по смыслу пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 мая 1998 №9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» при совершении сделки от имени юридического лица лицом, которое не имело на это полномочий в силу закона, статья 174 Кодекса не применяется. В указанных случаях следует руководствоваться статьей 168 Кодекса, при этом пункт 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации применяться не может.

По общему правилу статьи 168 Кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна.

Установленные судом в этой части обстоятельства свидетельствуют о том, что договор от 20 апреля 2012 года № 20/2 в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным с момента его совершения.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Частями 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно части 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В силу статей 702, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненных работ.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 456, абзацу 2 пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик обязан передать товар покупателю, обязанность передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу.

Учитывая вывод судебной экспертизы, акты от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350, справки по форме КС-3 от 25 ноября 2012 года №01, от 20 декабря 2012 года №03, товарные накладные от 25 ноября 2012 года №327, от 20 декабря 2012 года №350, представленные истцом в подтверждение фактов выполнения работ и передачи ответчику оборудования, признаны судом недостоверными доказательствами и исключены из состава доказательств по делу.

Других доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости доказательств, истец в подтверждение своих исковых требований не представил.

Следовательно, основанные на недостоверных доказательствах требования истца о взыскании долга в размере 3 091 000, 12 рублей и неустойки в размере 108 185 рублей, удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоплаченные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 20 772, 96 рублей подлежат взысканию с истца в пользу Федерального бюджетного учреждения «Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Востокметпром» (ОГРН 1082720002122, ИНН 2720037858) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 38 995, 92 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Востокметпром» (ОГРН 1082720002122, ИНН 2720037858) в пользу Федерального бюджетного учреждения «Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (ИНН 2721924186) 20 772, 96 рублей, составляющих стоимость судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Ж.В. Жолондзь