



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-5545/2013

07 апреля 2014 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 07 апреля 2014 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи Букиной Е. А.

при ведении протокола помощником судьи Бутиковой Т.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску сельскохозяйственного производственного кооператива «Сокол»  
(ИНН 2713011295, ОГРН 1022700778198)

к обществу с ограниченной ответственностью «Амурская Заря» (ИНН  
2725081191, ОГРН 1092722000337)

о взыскании стоимости имущества,

при участии

от истца – Рябинин Д.А. (представитель по доверенности)

от ответчика – Левицкая М.М. (представитель по доверенности),

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании стоимости невозвращенного имущества (крупного рогатого скота) в сумме 5 250 895 руб. (уточненные требования).

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК.

Требования мотивирует тем, что имущество истца (49 голов КРС) были переданы ответчику на хранение на основании актов судебного пристава-исполнителя о наложении ареста в рамках дела № А73-14001/2011.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.10.2012 г. исполнительное производство было окончено по основаниям исполнения исполнительного документа, меры принудительного исполнения отменены.

Ответчик в добровольном порядке отказывается возвращать переданное ему на хранение имущество.

Истец (при изменении предмета иска) просит взыскать стоимость этого имущества по причине его отсутствия.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнительных письменных пояснениях.

Суду пояснил, что не основывает требования на договоре хранения, поскольку полагает его незаключенным.

Денежные средства просит взыскать в качестве ущерба.

Представитель ответчика иск не признала по основаниям, изложенным в отзыве.

Доводы возражений сводятся к тому, что истец неверно отрицает отсутствие договора хранения. Спорное имущество было передано ответчику в рамках договора хранения, в связи с чем, и было оставлено на ответственном хранении ответчика судебным приставом-исполнителем.

Истец передал ответчику скот, зараженный лейкозом (далее по тексту ВЛ).

38 голов выбыли по причине ВЛ, 3 головы – перелом голени, 3 головы – гепатит, 1 голова – воспаление конечности, 3 головы – пневмония, 1 голова – травматический радикулит.

В связи с чем, ответчик считает себя невиновным в неисполнении обязательства по возврату имущества.

Кроме того, ответчик не согласен с отчетом оценщика о стоимости спорного имущества.

На вопрос суда стороны пояснили, что ветеринарные справки отсутствуют, были ли они при передаче КРС представителям неизвестно.

Представитель ответчика пояснила суд, что факт выбытия животных подтверждается актами на выбытие животных. Иных документов не имеется.

Заслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд полагает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.12.2011 г. сторонами подписан договор безвозмездного хранения, где истец выступает поклажедателем, ответчик – хранителем.

К договору имеется акт приема-передачи и накладная от 02.12.2011 г., подтверждающие факт передачи имущества в количестве 49 голов.

Оценка данному договору как заключенному и прилагающимся к нему документам дана в судебных актах по делу А73-8704/2013.

Истец и ответчик по настоящему спору входили в состав лиц, участвующих в деле по делу № А73-8704/2013.

Согласно ч.2 ст. 69 АПК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с чем, судом отклоняется довод истца о незаключенности договора хранения.

В последствие постановлениями судебного пристава-исполнителя от 29.12.2011 г. на КРС был наложен арест, имущество передано на ответственное хранение хранителю – ООО «Амурская Заря».

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.10.2012 г. исполнительное производство было окончено по основаниям исполнения исполнительного документа, меры принудительного исполнения отменены.

Таким образом, хранение спорного имущества осуществлялось ответчиком в рамках договора хранения.

Согласно ч.1 ст. 899 ГК, по истечении обусловленного срока хранения или срока, предоставленного хранителем для обратного получения вещи на основании пункта 3 [статьи 889](#) настоящего Кодекса, поклажедатель обязан немедленно забрать переданную на хранение вещь.

Актом от 26.11.2012 г. подтверждается то обстоятельство, что истец предпринял меры к возврату своего имущества.

Невозврат и уничтожение имущества послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Возражая против иска, ответчик ссылается на отсутствие своей вины в падеже скота.

Данный факт подтверждает актами на выбытие.

Наличие данных актов установлено так же в решении суда по делу № А73-8704/2013.

Согласно ч.1 ст. 901 ГК, хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным [статьей 401](#) настоящего Кодекса.

Ответчик утверждает, что ему был передан на хранение больной скот.

Согласно ст. 401 ГК, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

2. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

3. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Следовательно, вина ответчика презюмируется и обязанность доказывания ее отсутствия возлагается на него.

Согласно п.1.3. Приказа Минсельхоза от 16.11.2006 г. № 422, перевозка скота в пределах одного района (что имело место быть в данном случае) должна сопровождаться ветеринарными справками формы N 4.

Из формы данной справки следует, что этот документ содержит сведения о ветеринарном состоянии животных. Справка выдается государственной ветеринарной службой.

Ответчиком не представлен этот документ. В связи с чем, суд не может с достоверностью установить, были ли переданы ответчику больные животные.

Акт приема-передачи и накладная к договору подписаны ответчиком без замечаний по состоянию здоровья КРС.

В отношении доводов ответчика о ВЛ.

06.12.2011 г. ответчик обратился в КГУ «Хабаровская ветеринарная лаборатория» с пробами крови от КРС в количестве 49 штук.

Согласно результатам по экспертизе от 14.12.2011 г., установлено повышенное содержание лейкоцитов 25 проб – 10 – подозрительно по заболеванию лейкозом, 15 – больных лейкозом.

Ни договор, ни результаты по экспертизе не позволяют установить, что ответчиком были направлены пробы крови именно того КРС, который был передан ему истцом.

Между тем, ответчик осуществляет сельскохозяйственную деятельность и может иметь в собственности свой КРС.

Кроме того, спорное имущество, как было указано выше, в рамках исполнительного производства было передано на ответственное хранение ответчику.

Имущество передано на хранение с ограниченным правом пользования.

Акт о наложении ареста подписан руководителем ответчика без замечаний на наличие больных животных.

Так же, ответчик представляет результаты по экспертизе в отношении 25 голов, из отзыва на исковое заявление следует, что 38 голов были уничтожены по причине лейкоза.

Согласно ст. 891 ГК, хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах.

Согласно Правилам, утвержденным Приказом Минсельхоза от 11.05.1999 г., № 359, организации, граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства - владельцы животных и продуктов животноводства (далее хозяйства и граждане) обязаны карантинировать в течение 30 дней вновь поступивших животных для проведения серологических, гематологических и других исследований и обработок.

Согласно п.3.6. Правил, в случаях выявления в благополучных хозяйствах животных, инфицированных ВЛ КРС, их изолируют от общего стада в отдельную группу и проводят клинико - гематологические исследования по уточнению диагноза. При отсутствии у инфицированных животных клинико - гематологических изменений, характерных для лейкоза, остальное поголовье данного хозяйства исследуют серологическим методом через 6 месяцев.

Согласно разделу 4 Правил, хозяйства, в том числе хозяйства граждан, в которых установлено заболевание животных лейкозом в соответствии с [пунктом 3.3](#), по представлению главного государственного ветеринарного инспектора района (города) решением местной администрации объявляют неблагополучными и вводят в них комплекс ограничений, препятствующих распространению инфекции. Одновременно утверждается комплексный план оздоровления неблагополучного хозяйства, фермы, стада и др.

В плане оздоровительных мероприятий отражают эпизоотическое состояние хозяйства или населенного пункта (степень распространения инфекции, наличие больных животных и т.д.), предусматривают масштабы и сроки проведения хозяйственных, специальных ветеринарных и других необходимых мероприятий, определяют методы и сроки оздоровления неблагополучных стад, назначают ответственных за проведение отдельных видов работ.

Ответчиком не представлены доказательства соблюдения указанных требований.

Между тем, эти мероприятия должны были быть им осуществлены с целью избежания заражения других животных.

Согласно разделу 5 Правил, оздоровительные мероприятия в неблагополучных по лейкозу хозяйствах, в т.ч. фермерских (отделение, ферма, скотный двор), проводят путем изоляции зараженных ВЛ КРС и немедленной сдачи на убой больных животных.

По результатам серологического исследования, полученным перед началом оздоровительных мероприятий, определяют варианты борьбы с лейкозом.

Согласно п.2.1 Правил, организации, граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства - владельцы животных и продуктов животноводства (далее хозяйства и граждане) обязаны:

- продажу, сдачу на убой, выгон, размещение на пастбищах и все другие перемещения и перегруппировки животных, реализацию животноводческой продукции проводить только с ведома и разрешения ветеринарных специалистов;

Согласно разделу 7 Правил, инфицированный вирусом лейкоза скот перевозят на мясокомбинаты и подвергают убою на общих условиях.

Животных, больных лейкозом (с клиническими и гематологическими проявлениями лейкоза), разрешается перевозить на мясокомбинаты железнодорожным, водным и автомобильным транспортом согласно ветеринарно - санитарным требованиям.

В ветеринарном свидетельстве или ветеринарной справке (в графе "Особые отметки"), выданным на указанный скот, должно быть отмечено, что животные больны лейкозом.

Прием и убой этих животных проводится на санитарной бойне. При ее отсутствии убой такого скота разрешается проводить на общем конвейере после завершения убоя здоровых животных и удаления из цеха всех полученных от них продуктов убоя.

Начальник подразделения государственного ветеринарного надзора на мясокомбинате (или начальник производственной ветеринарной службы) обязан сообщить о случае обнаружения лейкоза главному государственному ветеринарному инспектору района (города) и ветеринарному специалисту хозяйства, из которого поступили животные.

Ответчиком так же не представлено и доказательств соблюдения данных норм.

Акты на выбытие животных по причине лейкоза подписаны только руководителем ответчика (в актах он указан ветврачом).

Следовательно, данные акты не могут служить доказательством того, что ответчику на хранение были переданы животные, зараженные лейкозом.

Кроме того, как было указано выше, результаты по экспертизе были получены ответчиком 14.12.2011 г., т.е. до наложения на имущество ареста.

Согласно ч.1 ст. 893 ГК, при необходимости изменения условий хранения вещи, предусмотренных договором хранения, хранитель обязан незамедлительно уведомить об этом поклажедателя и дожидаться его ответа.

Ответчиком не представлено доказательств тому, что он обращался к истцу с заявлением о наличии больных лейкозом животных с целью их возврата или установления особых условий их содержания (хранения), предусмотренных Правилами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчиком не доказан факт передачи ему больных лейкозом животных.

В отношении других заболеваний суд приходит к следующему.

Гепатит – «вирус гепатита В (ВГВ) является основным представителем семейства гепаднавирусов - *Hepadnaviridae*. Этот ДНК-содержащий вирус имеет размеры 42 - 45 нм и достаточно сложную структуру. Основными антигенами возбудителя являются: поверхностный (HBsAg), сердцевинный (HBcAg) и Е (HBeAg). HBsAg представляет собой белок, образующий наружную оболочку вируса, и является скрининговым маркером инфицирования ВГВ. HBcAg - это белок, формирующий внутреннюю оболочку вируса (нуклеокапсид). Он может быть обнаружен только при морфологическом исследовании биоптатов или аутопсийного материала печени и не определяется в сыворотке крови. HBeAg не входит в структуру вируса, но его выявление в сыворотке крови свидетельствует об активной репликации ВГВ...» (словарь терминов информационной базы «Консультант Плюс»).

Ответчиком не представлено доказательств производства анализа на гепатит.

Перелом голени, воспаление конечности и травматический радикулит по своей природе относятся к травматическим заболеваниям, т.е. зависят от надлежащего содержания КРС.

Акты на выбытие животных по причине указанных заболеваний не содержат даты их составления, подписаны работниками ответчика, не подкреплены заключением специалиста.

Кроме того, как было указано выше, в материалах дела отсутствуют ветеринарные справки, подтверждающие ветеринарное состояние животных при передаче их на хранение ответчику. Т.е. невозможно установить момент возникновения указанных заболеваний.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что ответчиком, в нарушение ч.1 ст. 65 АПК, не представлено доказательств отсутствия вины в падеже КРС.

По смыслу ст. 401 ГК, действия ответчика является виновными.

Согласно ст.393 ГК, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Согласно ст.15 ГК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб)...

Поскольку право истца в отношении спорного имущества нарушено, он понес реальный ущерб, он вправе требовать возмещения убытков.

Согласно ч.2 ст. 902 ГК, при безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются:

за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей.

Согласно ст. 393 ГК, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Истцом в доказательство суммы ущерба представлен отчет по оценке рыночной стоимости, согласно которому, оценка спорного имущества по состоянию на 29.12.2011 г. составляет 5 250 895 руб.

Ответчик, возражая против отчета, доказательств иной стоимости имущества, в нарушение ч.1 ст. 65 АПК, не представил.

При таких обстоятельствах исковые требования законны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком на основании ч.1 ст.110 АПК.

Недостающая государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет на основании ч.1 ст.110 АПК.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО «Амурская Заря» (ИНН 2725081191, ОГРН 1092722000337) в пользу Сельскохозяйственного производственного кооператива «Сокол» (ИНН 2713011295, ОГРН 1022700778198) в счет ущерба – 5 250 895 руб., в счет судебных расходов по оплате государственной пошлины – 4 000 руб., всего – 5 254 895 руб.

Взыскать с ООО «Амурская Заря» (ИНН 2725081191, ОГРН 1092722000337) государственную пошлину в федеральный бюджет в сумме 45 254 руб. 48 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е. А. Букина