



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

25 августа 2008 года

№Ф03 – А59/08 – 2/3424

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 августа 2008 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**председательствующего:** Г.А. Суминой

**судей:** В.М. Голикова, С.Ю. Лесненко

**при участии**

**от** ООО «Бумеранг» - Рябинин А.В., представитель по доверенности от  
18.07.2008 б/н

**от** Сахалинской таможни

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу** ООО  
«Бумеранг»

**на** решение от 21.04.2008, постановление 16.06.2008

**по** делу № А59-675/08-С13

**Арбитражного суда Сахалинской области**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Джавашвили В.Н.,  
в апелляционной инстанции судьи: Дудина С.Ф., Слепенкова М.С.,  
Шевченко В.В.

**по** заявлению ООО «Бумеранг»

**к** Сахалинской таможне

**о** признании незаконным и отмене постановления о привлечении к  
административной ответственности

В Арбитражный суд Сахалинской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Бумеранг» с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Сахалинской таможни от 22.02.2008 № 10707000-78/2007 о привлечении к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с наложением штрафа в размере 7 582,31 руб.

Решением от 21.04.2008, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.06.2008, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано. Суд пришел к выводу, что ООО «Бумеранг» при декларировании товара, поступившего в его адрес из Японии, внесло в декларацию недостоверные сведения. Нарушение выразилось в том, что общество, оплатив перевозчику стоимость транспортировки, не включило данные расходы в стоимость товара, уменьшив, таким образом, таможенную стоимость ввезённого товара.

В кассационной жалобе ООО «Бумеранг» предлагает решение и постановление суда первой и апелляционной инстанций отменить, заявление общества удовлетворить.

В обоснование жалобы общество указало на отсутствие у него договора перевозки с ООО «Корунд», а также на отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих оплату обществом от своего имени стоимости морской перевозки задекларированных товаров. Документы, переданные ООО «Корунд» Сахалинской таможне, по мнению заявителя жалобы, не являются доказательствами, так как общество в составлении этих документов участия не принимало.

Кроме того, суду не представлены книга кассира и кассовая лента, акты о выполненных работах общество с ООО «Корунд» не подписывало, счета-фактуры от ООО «Корунд» не получало и их оплату не производило.

Изложенные в жалобе доводы представитель общества поддержал в заседании суда кассационной инстанции

Представитель таможни в заседание суда кассационной инстанции не явился. В своём отзыве Сахалинская таможня изложенные в жалобе доводы отклонила и просила состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, так как при разрешении спора суд применил нормы материального и процессуального права соответственно

установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении представителя ООО «Бумеранг», суд кассационной инстанции проверил правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 08.09.2006 между японской компанией по утилизации использованных автомобилей «Т.М.Кампани» (Продавец) и ООО «Бумеранг» (Покупатель) заключен контракт № В-3, по условиям которого Продавец продает, а Покупатель покупает товары, указанные в приложениях к контракту. Поставка товара осуществляется на условиях CFR-Корсаков (Инкотермс-2000).

В соответствии с правилами Инкотермс-2000 в цену товара включаются все расходы по экспортной упаковке и маркировке, погрузке товара, налоги, сборы, а также фрахт (стоимость доставки) до порта Корсаков в стране продавца.

В период с 20.02.07 по 09.06.07 обществом на таможенную территорию Российской Федерации из Японии на теплоходе «Искатель-4» ( судовладелец ООО «Корунд» ) по коносаментам б/д №№ 44, 23 и 18 был ввезен товар - автомобильные запасные части, бывшие в употреблении, классифицируемые по группам ТН ВЭД России 70, 73, 84, 85, 87.

В таможенном отношении ввезенный товар был оформлен по грузовым таможенным декларациям (далее – ГТД) общей таможенной стоимостью 446 616,95 руб.

После выпуска товара Сахалинской таможней проведена таможенная ревизия, в ходе которой установлен факт невключения обществом понесенных им транспортных расходов в таможенную стоимость товара, оформленных в соответствии с заявленными в ГТД условиями поставки, что повлияло на размер причитающихся к уплате таможенных платежей. Данные обстоятельства явились основанием для возбуждения дела о таможенном правонарушении и признания общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, выразившегося в занижении таможенной стоимости товара.

При разрешении спора суд согласился с таможенным органом о наличии факта недостоверного декларирования обществом сведений, касающихся таможенной стоимости товара, повлекшего занижение размера таможенных платежей.

При этом суд руководствовался редакцией статьи 16.2 КоАП РФ, действовавшей на момент представления обществом декларации, которая предусматривала административную ответственность за заявление в таможенной декларации либо в документе другой установленной формы декларирования недостоверных сведений о наименовании, количестве, таможенной стоимости, стране происхождения товаров и (или) транспортных средств, об их таможенном режиме либо других сведений, необходимых для принятия решения о выпуске (об условном выпуске) товаров и (или) транспортных средств, помещении их под избранный таможенный режим или влияющих на взимание таможенных платежей.

На день принятия таможенным органом оспариваемого постановления и рассмотрения спора в арбитражном суде названная статья предусматривала ответственность за представление при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

В рассматриваемом случае обществу вменяется включение в декларации недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, тогда как фактов заявления обществом при оформлении деклараций недостоверных сведений непосредственно о товаре суды не установили.

При заявлении декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и несоответствующей таможенной стоимости таможенный орган, осуществляющий таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, исходя из полномочий, определенных статьями 367 и 403 Таможенного кодекса Российской Федерации, а также общих принципов таможенного контроля, обязан либо не допустить таможенное оформление товара на основании такой декларации, либо предпринять после выпуска товара меры по получению от декларанта доначисленной суммы таможенной пошлины.

Указание в таможенной декларации несоответствующей таможенной стоимости товара, если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию и применение ставки таможенной пошлины, не может быть отнесено к

противоправному деянию, образующему объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение суда первой инстанции от 21.04.2008, постановление апелляционной инстанции от 16.06.2008 по делу №А59 – 675/08 – С 13 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Постановление Сахалинской таможни от 22.02.2008 по делу об административном правонарушении «10707000 – 78/2007 признать незаконным и отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Г.А. Сумина

Судьи:

В.М. Голиков

С.Ю. Лесненко